



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 34 Sp-1263/2019-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Karmeli Sotošek, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Željke Balog, odlučujući povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 23. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željke Balog, Donje Vratno-Dio 53, Donje Vratno, OIB: 62328400199 pokrenut prijedlogom Financijske agencije klasa: 120-11/19-08/129408, ur. broj: 08-25-19-2 podnesenim 10. ožujka 2019.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Željke Balog. U prijedlogu je navedeno da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje je li suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom (čl. 79.b st. 1. Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) o istom nije očitovao, zbog čega se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan. Uz prijedlog je dostavljena i povratnica za navedeni poziv iz koje je vidljivo da je potrošaču poziv uredno dostavljen. Osim navedenoga uz prijedlog FINE nije dostavljena nikakva druga dokumentacija, pa tako niti bilo kakav popis imovine potrošača.

Sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio oglas broj Sp-1263/2019-3 od 14. listopada 2019. kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Nakon objave oglasa dostavljen je podnesak vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb putem odvjetnika Odvjetničkog društva "Hanžeković & partneri" u kojem vjerovnik osporava popis imovine kako je naznačen u oglasu i predlaže sudu da po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja. Podnesak je dostavljen i od strane vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb u kojem ističu kako popis imovine potrošača ne odgovara stvarnom stanju, s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu

određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj živi, a pogotovo ako potrošač ima u vlasništvu nekretnine. Pod pokretninama smatraju se i motorna vozila, sve vrste telefonskih uređaja itd. Vjerovnik nema zakonske ovlasti provjeriti vlasništvo pokretnina potrošača, a navedeno je dužan provjeriti sud na temelju čl. 79. f st. 2. ZSP. Također ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Iznos naveden u pozivu za stečaj potrošača ne odgovara stvarnom stanju, jer se na temelju čl. 79 a st. 2. i 3. ZSP jednostavni postupak potrošača provodi radi namirenja vjerovnika koji ima evidentiranu osnovu do 20.000,00 kn, s osnova glavnice u razdoblju neprekinutom duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje nisu evidentirane u očevidniku, ako ih je Financijska agencija brisala iz tog očevidnika prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn. S obzirom na navedeno mole provjeriti stanje u očevidniku FINE. Sudu predlažu da izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi, odnosno u nekretnini koja je u njegovom vlasništvu, te da sastavi plijenidbeni popis pokretnina koja bi prodajom ušla u stečajnu masu, a iz koje bi se razmjerno namirili vjerovnici. Predlažu da, budući da potrošač u popisu nije naveo imovinu koja bi odgovarala stvarnom stanju, da naslovni sud potrošača proglasi nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od preostalih obveza na temelju čl. 75. ZSP te da se postupi na temelju čl. 79. m istog zakona, odnosno da se obustavi postupak stečaja potrošača.

Nakon toga sud je sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju podataka iz Jedinstvenog registra računa pribavljenih od FINE utvrdio da potrošač ima otvorena dva tekuća računa na kojem sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani (dakle na istom se provodi ovrha), kao i zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate te račun nije blokiran.

Uvidom u podatke Porezne uprave utvrđeno je da potrošač u protekle tri godine ostvario i to u prvih deset mjeseci 2019. godine dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 1.551,00 kn i socijalne potpore u iznosu od 9.524,45 kn, te iznos od 13.104,33 kn za doplatak za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta. U 2018. godini ostvario je dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 806,00 kn odnosno ukupni dohodak u iznosu od 1.482,55 kn, te iznos od 7.184,16 kn doplatak za djecu i novčani primici za opremu novorođenog djeteta. U 2017. godini ostvario je iznos od 7.184,16 kn za doplatak za djecu, a u 2016. godine iz istog osnova iznos od 1.796,04 kn.

Uvidom u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da potrošač nije vlasnik nekretnina, a uvidom u podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture nije utvrđeno postojanje neke daljnje imovine potrošača.

Međutim, uvidom u podatke MUP utvrđeno je da potrošač vlasnik vozila i to motornog vozila - osobni automobil marke BMW, tip X5, godina proizvodnje 2004., stečen 17. siječnja

2018. i čija je vrijednost procijenjena na 40.000,00 kn. To znači da je potrošač u razdoblju tri godine prije podnošenja prijedloga za provođenje jednostavnog postupka stečaja stekao osobno vozilo čija vrijednost je procijenjena na daleko veći iznos od iznosa duga potrošača, jer je na temelju očevidnika FINE Klasa: 120-11/19-08/1209408, Urbr: 8-25-19-4. od 23. prosinca 2019. razvidno da su osnove za plaćanje po čl. 79. a. st. 2. ZSP odnosno neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.063,73 kn te osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i da je u neprekinutoj blokadi 2135 dana, ali je unatoč tome 2018. godine stekao vozilo čija je vrijednost procijenjena na 40.000,00 kn.

Na temelju čl. 2. st. 1. ZSP cilj ovoga zakona je *poštenog potrošača* osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudske postupka, te sukladno čl. 24. st. 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Prema čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP sud je dužan utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja ovog postupka, pa slijedom navedenog sud utvrđuje da je potrošač u posljednje tri godine raspolagao svojim novčanim sredstvima radi stjecanja vlasništva opisanog motornog vozila za koji je potrošio iznos od 40.000,00 kn, unatoč činjenici da se nalazi u dugotrajnoj blokadi, navedena novčana sredstva nije utrošio za podmirenje dugova, već za stjecanje imovine - motornog vozila, zbog čega se isti, po stavu ovoga suda, ne može smatrati poštenim.

Kako je, dakle, na temelju naprijed navedenog sud utvrdio da je potrošač nepošten, valjalo je u smislu čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP odlučiti kao u izreci.

U Varaždinu 23. prosinca 2019.

Sutkinja

Karmela Sotošek

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča (8 dana)
2. potrošač Željka Balog, Donje Vratno-Dio 53, Donje Vratno
3. vjerovnik Svea ekonomi d.o.o. Zagreb, D. Tomljanovića Gavrana 11
4. vjerovnik HT d.d. Zagreb, Radnička cesta 21
5. Odvjetničko društvo "Hanžeković & partneri" Zagreb, Radnička cesta 22
6. vjerovnik EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82,
7. vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33
8. FINA, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **17892-82b2d**

Kontrolni broj: **0c510-2b3b4-73b63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KARMELA SOTOŠEK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.